

2. Hukuk Dairesi 2024/3412 E. , 2024/4114 K.**"İçtihat Metni"**

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi
SAYISI : 2001/313 E., 2001/342 K.

Taraflar arasındaki anlaşmalı davasından dolayı yapılan yargılama sonunda, Mahkemece davanın kabulü ile tarafların boşanmalarına ve boşanmanın fer'îlerine karar verilmiştir.

Mahkeme kararı davalı kadın tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikler yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı erkek dava dilekçesinde; eşinin boşanmayı kabul ettiğini ve boşanma konusunda anlaşmalarını, birlikte karar verdiklerini belirterek; tarafların anlaşmalı olarak boşanmalarına hükmedilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı kadın cevap dilekçesi ibraz etmemiştir.

III. MAHKEME KARARI

Mahkemenin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; tarafların yazılı bir boşanma anlaşması sunmadıkları, ancak 26.09.2001 tarihli duruşmada boşanmaya ilişkin anlaşmalarını söyleyerek zapta geçirilmesini istedikleri, davacının davalı ile anlaşmaları yönündeki boşanma hükümlerinin zapta geçirildiği, duruşma sırasında davacı tarafça tek tek söylenen ve davalı tarafından kabul edilen boşanmaya ilişkin anlaşma beyanlarının Mahkemece de uygun bulunduğu gerekçesi ile; davanın kabulü ile tarafların 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun (4721 sayılı Kanun) 166 ncı maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca boşanmalarına, ortak çocuk İrem'in velâyetinin anneye verilmesine, baba ile çocuk arasında kişisel ilişki kurulmasına, çocuk yararına aylık 80,00 TL nafaka takdirine, kadın kendisi için nafaka ve tazminat talep etmediğinden bu hususta karar verilmesine yer olmadığına, davacı eş herhangi bir tazminat istemediğini beyan ettiğinden bu konuda karar verilmesine yer olmadığına, tarafların müşterek oturdukları ... Mah. Güvenlik cad. ... apartmanı Jandarma yanı Didim adresindeki evde bulunan eşyaların tümünün davalıya aidiyetine, ... plakalı 1991 model Nissan marka otomobilin davacıya aidiyetine, Aksaray ... Mah. ... Apartmanı Kat:4, D:10'da bulunan taşınmazın davacıya aidiyetine, Didem ilçesi ... mevkiinde bulunan 292 m2 büyüklüğündeki arsanın davalıya aidiyetine karar verilmiştir.

IV. TEMYİZ**A. Temyiz Yoluna Başvuran**

Mahkemenin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı kadın vekili temyiz isteminde bulunmuştur.

B. Temyiz Sebepleri

Davalı kadın vekili temyiz dilekçesinde özetle; anlaşmalı boşanmaya karar verildikten kısa bir süre sonra barışmaya karar verdiklerini, yeniden bir araya geldiklerini, neticede boşanma kararını kesinleştirmeme kararı alıp nüfusa şerh verdirmeyip evliliğe devam ettiklerini, Ankara'de ev alıp oraya yerleştiklerini, 2008 yılında çocukları Egemen'in dünyaya geldiğini, eşi ile anlaşmazlıklar sonrası eşinin evi terk ettiğini ve 10 yıllık zaman aşımına uğramış olan söz konusu ilamı tarafına tebliğ ettiğini, davacı eşin bu yaklaşımının hakkın kötüye kullanımı niteliğinde olduğunu belirterek, davanın reddine karar verilmek üzere kararın bozulmasına karar verilmesini talep etmiştir.

C. Gerekçe**1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme**

Uyuşmazlık, ilamın zaman aşımına uğrayıp uğramadığı, Mahkeme tarafından anlaşmalı boşanmaya dair verilen kararın uzun bir süre sonra tebliğe çıkartılmasının hakkın kötüye kullanılması niteliğinde olup olmadığı, davalının evlilik birliğinin devam ettiği iddialarının değerlendirilmesi gerekip gerekmediği, anlaşmalı boşanma iddiasından vazgeçilmiş sayılıp sayılmayacakları noktasında toplanmaktadır.

2. İlgili Hukuk

4721 sayılı Kanun'un 2 inci ve 6 ncı maddesi, 166 ncı maddesinin üçüncü fıkrası hükmü; 6100 sayılı Kanun'un geçici 3 üncü maddesinin ikinci fıkrası atfıyla uygulanmasına devam olunan mülga 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 427 ila 454 üncü maddeleri; 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 21 inci maddesinin birinci fıkrası, Tebligat Kanunu'nun Uygulanmasına Dair 28184 sayılı Yönetmelik'in 30 uncu maddesinin birinci fıkrası.

3. Değerlendirme

Mahkemece, davacı tarafından anlaşmalı olarak açılan boşanma davasında yapılan yargılama sonucunda, tarafların 4721 sayılı Kanun'un 166 ncı maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca boşanmalarına karar verilmiş; hüküm davalı kadın tarafından temyiz edilmiştir. Anlaşmalı boşanma yönünde oluşan karar kesinleşinceye kadar eşlerin bu yöndeki diğer bir ifadeyle gerek boşanmanın mali sonuçları, gerekse çocukların durumu hususunda kabul edilen düzenlemeleri kapsayan irade beyanından dönmesini engelleyici yasal bir hüküm bulunmamaktadır. Bu halde anlaşmalı boşanma davasının "Çekişmeli boşanma" olarak görülmesi gerekir. Açıklanan sebeple Mahkemece taraflara iddia ve savunmalarının dayanağı bütün vakıaların sıra numarası altında açık özetlerini içeren beyan ile iddia ve savunmanın dayanağı olarak ileri sürülen her bir vakianın ispatını sağlayacak delillerini sunmak ve dilekçelerin karşılıklı verilmesini sağlamak üzere süre verilip ön inceleme yapılarak tahkikata geçildikten sonra usulüne uygun şekilde gösterilen deliller toplanarak gerçekleştirilecek sonucu uyarınca karar verilmek üzere hükmün bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

V. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Temyiz olunan Mahkeme kararının BOZULMASINA,

Peşin alınan harcın istek halinde yatırana iadesine,

Dosyanın Mahkemesine gönderilmesine,

Kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere,30.05.2024 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.